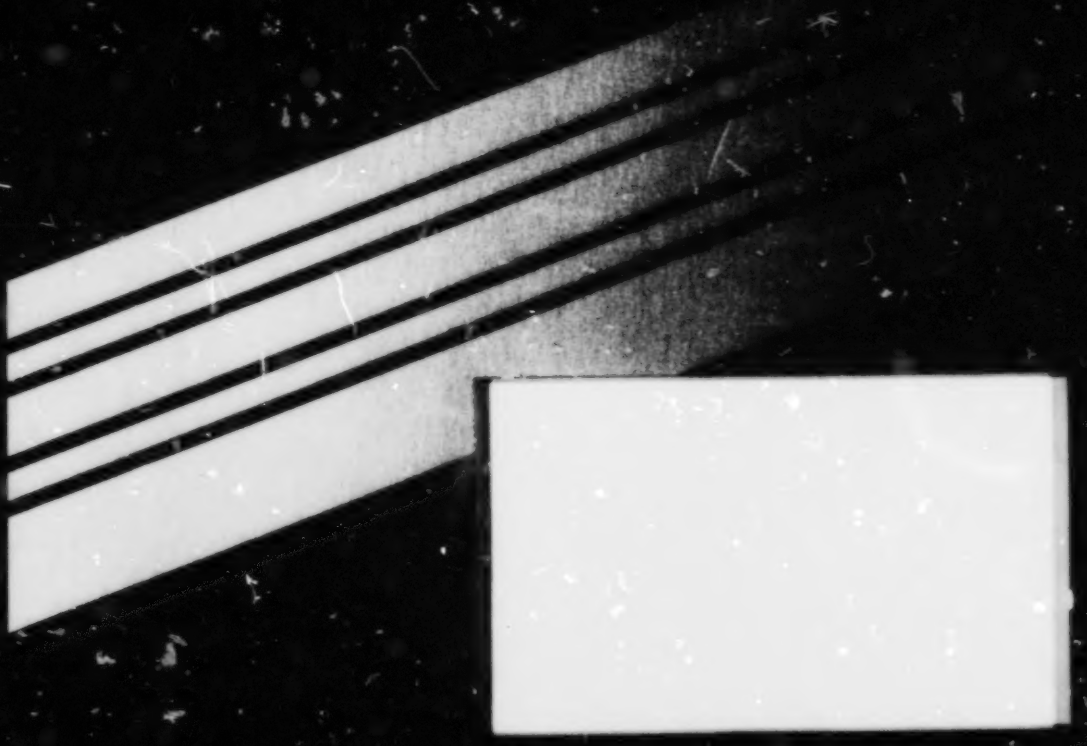
Programs Branch User Report



Solicitor General Canada
Ministry Secretariat

Jacques de Verteuil
and
June Heath

SURVEYS TO SUPPORT POLICING AND CRIME PREVENTION: SUMMARY COMPARISONS

No. 1987-11

This working paper was prepared by the Statistics Division of the Solicitor General. The ideas and opinions in it do not necessarily reflect the views of the Ministry.

Ce document de travail est disponible en français.

TABLE OF CONTENTS

		Page
1.	Introduction	1
2.	Overview	3
3.	Methodology a) Sampling, Sample Sizes and Weighting Procedures	4
	b) Questionnaire Design	5
	c) Data Collection	5
4.	Selected Demographic Characteristics	6
5.	Crime Prevention: Awareness and Participation	10
6.	Perceptions of Crime	13
7.	Fear of Crime	15
8.	Perceptions of the Police	16
9.	Victimization and Reporting Patterns	19
10.	Sources of Reports	25

1. INTRODUCTION

Victimization surveys[1] which can provide statistically reliable estimates of the extent and distribution of crime in cities are very expensive and are not always practical tools for providing specific information about crime and citizens' perceptions and concerns at the community level. It is for these reasons that smaller scale surveys of specific areas within cities have been designed to produce attitudinal data which can be used directly by the police and by community groups. These surveys are not concerned with counting crime - their sample sizes are far too small - but rather with providing area or community profiles, and a feedback mechanism for police and community planners. Included in these profiles is the perceived risk of victimization, level of concern with crime, fear of crime, perceptions of the police and the criminal justice system, the perceived role of the police and definitions of major problems within the community. Increasingly it is being recognized that such data are essential components in the development and evaluation of cost-effective policing and crime prevention strategies.

Community level data can play an important part in informing the recognized role of "perceptions policing" in the overall development and management of police priorities. The use of community level data can result in evaluations of policing based, not so much on crime rates and clearance rates, but rather on the ability of the police to respond to the order and security needs defined by communities.

---

1. The Canadian Urban Victimization Survey (1982) was conducted in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older was asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them. A one city replication of this survey was conducted in Edmonton in 1985 with a sample of 10,000 residents.

Between 1984 and 1986, the Ministry of the Solicitor General participated in four surveys designed to provide police planners with data to assist in the development, implementation and evaluation of policing and crime prevention strategies. These surveys were conducted in Prince George, Vernon, Toronto and Saskatoon. While designed with different aims and objectives, the much larger Edmonton Victimization Survey (1985) data can be disaggregated to policing divisions thereby providing information to describe specific areas within the city. This report compares the findings of each survey. The Overview section provides a synopsis of the methodologies used.

This report is intended as a resource for those who wish to gather similar information from communities in their jurisdictions. Comparing the differences and similarities among the five surveys can assist in decisions on sample selections and sizes, questionnaire design, and analytic framework. To increase comparability unweighted data are presented throughout.

Because the data are unweighted and because the methodological designs and questionnaires varied, comparisons should be used only to address methodological questions. Comparative analyses at the substantive level are not warranted.

2. OVERVIEW

	Prince George Crime Prevention Study	Vernon Area Crime Prevention Study	Metro Toronto Community Policing Survey	Edmonton Victimization Survey 1985	Saskatoon Community Crime Survey
Sample Size Achieved	253	258	3X450	9,147	811
Level of Aggregation	City	City	City and 2 Neighbourhoods	City & Policing Districts	City
Age of Respondent	16+	16+	16+	16+	16+
Method of Interviewing	Telephone	Telephone	Telehone	Telephone	Questionnaires were droppe off by Crime Prevention Personnel, who explained t residents how to fill it in. In four communities, police delivered question-naires. About 13 Question naires were mailed.
Sample/How Achieved	Probability - Households. Random digit dialling	Probability - Households. Random digit dialling.	Probability - Households. Random digit dialling.	Probability - Households. Random digit dialling.	Probability - Eligible Voters to select household for sample.
Respondent Selection	Selected person over 16 who had the most recent birthday.	Selected person over 16 who had the most recent birthday.	Random selection within households.	Random selection within households.	1985 Municipal Voters' List. One percent of respondents from each Poll. Preselection of respondents by sex.
Residential/Commercial	Yes/No	Yes/No	Yes/No	Yes/No	Yes/No
Mean Length of Interview	10 minutes	10 minutes	20 minutes	20 minutes	Respondents filled out questionnaire at home
Confidence Level on Opinion/Awareness Info.	+/-.05	+/- .05	+/- .05	+/- .01	
Approximate Costs	$12,000	$12,000	$27,600	$200,000	$5,000 - excludes police costs & volunteer time
Undertaken By	Crime Prevention Committee, Police Services Branch, Ministry of Attorney General of B.C. (C. Thomas Hathaway)	Crime Prevention Committee, Police Services Branch, Ministry of Attorney General of B.C. (C. Thomas Hathaway)	Metro Toronto Police Force, Planning & Research Unit (Consumer Contact Ltd.)	Solicitor General Canada, Programs Branch (Statistics Canada)	Crime Prevention Unit of Saskatoon City Police and Solicitor General Canada (Consultation Centre)
Date of Interview	Nov. 1985	Jan. 1986	Nov/Dec 1985	Jan/Feb 1986	June 1986
Reference Period	Sept. 84 - Sept. 85	1985 calendar year	1985 calendar year	1984 calendar year	May 85-May 86
Purpose of Survey	Allocate Crime Prevention Resources	Allocate Crime Prevention Resources	Develop community-based policing strategies.	One city replica-tion of 1982 survey	Allocate Crime Prevention Resources
Type of Data Collected	Experience & Attitude to Crime. Perceptions of police	Experience & Attitude to Crime. Perceptions of police	Public Perceptions of Police, Crime, & Community	Public Perceptions of Crime. Reported & Unreported Crime. Extent & distribu-tion of crime.	Perceptions, attitude experience and concerns about crime in neighbourhood. Perceptions of police.
No. of Questions Asked	80	71	42	All respondents 64 Victims 64+93	74
Report	Prince George Crime Prevention Study	Vernon Area Crime Prevention Study	User Report No. 1986-47. Community Profiles by Planning & Research Unit	User Report No. 1986-10 Bulletins # 8&9	The Saskatoon Community Crime Survey

3. METHODOLOGY

a) Sampling, Sample Sizes and Weighting Procedures

In attempting to arrive at responses which represent the views of the communities or of the city as a whole, four of the surveys (Saskatoon excepted) incorporated the random selection of households within each of the areas under consideration. These surveys also included random selection of a respondent 16 years of age and older, within each household selected. The Saskatoon survey randomly selected respondents from the municipal list of voters. The address of each respondent became the "household" selected, and a gender requirement was imposed on each household.

In Prince George, Vernon, Edmonton and the city-wide sample in Toronto the sampling frame consisted of all phone numbers attributed to the city (ranges were provided by the telephone companies in each centre). In Toronto the boundaries for each of the two communities were defined using postal code maps. Telephone numbers within each of these postal code areas constituted the sampling frame for these communities. The Saskatoon survey methodology employed the 1975 Municipal Voters' List which identifed the eligible voters in each of the city's polls. One percent of the voters in each poll were selected.

Sample sizes ranged from 253 in Prince George to 9,147 in Edmonton (see the Overview Table). The very large sample size in Edmonton results in high levels of confidence in the estimates produced and in the representativeness of the responses. While the smaller sample sizes in the other surveys do not permit reliable estimates of occurrences of crime, they are generally sufficient to produce reliable descriptions of a community's opinions and perceptions. The smaller sample sizes do not permit finer geographic disaggregations and limit detailed analysis.

In the Prince George, Vernon and Saskatoon surveys no attempt was made to weight the data prior to analysis. Analyses of the Toronto and Edmonton data were based on weighted populaton estimates.

Given that, with the exception of the Saskatoon survey, all surveys selected households at random, individual residents within each household did not necessarily represent the population. The samples were not, in other words, random samples of individuals in the population. In the Edmonton and Toronto studies weighting formulae were applied to compensate for different probabilities of selection - the probability of selection for each person depended on the size of the household and the weight applied was proportional to the reciprocal of the probability of selection.

In this report only unweighted data are presented to maximize comparability between data bases.

b) **Questionnnaire Design**

The questionnaire administered in Edmonton was virtually identical to that used in the Canadian Urban Victimization Survey, 1982. Those used in the other surveys reflected local information needs and resource constraints. Many questions from the C.U.V.S. were, however, included in each of the questionnaires. Although it has been well established that variation in the ordering of specific questions and changes in coding do have an effect on the results obtained, measuring these effects is extremely complex. No such attempt has been made in this report.

c) **Data Collecton**

In the Prince George, Vernon and Toronto surveys interviews were conducted over the telephone by consulting firms. Statistics Canada conducted the field work for the Edmonton survey - interviews were by telephone. In the Saskatoon survey the bulk of the questionnaires were distributed by Neighbourhood Watch and Block Parent zone leaders who explained the survey and requested its timely completion; the completed questionnaires were picked up two days later. In four areas, police officers delivered and retrieved the instruments.

4. SELECTED DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE SAMPLES

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Sex					
Male	49	50	45	45	45
Female	51	49	55	55	55
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	258	466	9,147	797
Marital Status					
Single (never married)	Not Asked		38	35	13
Married/Common			46	50	76
Widowed			6	6	5
Separated			4	3	2
Divorced			7	5	3
Total			100	100	100
Sample Size (n) =			463	9,147	797
Age					
16 to 24	19	10	23	19	Not Asked
25 to 34	30	24	29	34	
35 to 44	25	18	21	18	
45 to 54	15	12	9	10	
55 to 64	6	14	9	9	
65 or over	5	21	9	9	
Under 30	Not Asked				22
30 to 39					27
40 to 49					18
50 to 59					14
60 or over					19
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	251	258	456	9,147	800

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Income[1]					
Less than $10,000	16	15	Not	15	5
$10,000 to $19,999	15	29	Asked	18	18
$20,000 to $29,000	21	24		NA	23
$30,000 to $34,999	NA[2]	NA		25	NA
More than $30,000	44	27		NA	54
More than $35,000	NA	NA		24	NA
DK/NR	4	5		18	-
Total	100	100		100	100
Sample Size (n) =	237	249		8,885	707

1 Given that different income groupings were used, direct comparisons are not always possible. Regroupings permit some comparisons. While the other surveys asked about "total family income" before taxes the Saskatoon question referred to "net family income before taxes".

2 Not a response category.

Employment Status					
Employed	—— Not Asked ——		67	56	57
Looking for Work/Unemployed			2	6	4
Student			13	11	4
Retired			11	9	17
Homemaker/Housewife			8	16	15
Other			-	1	3
Total			100	100	100
Sample Size (n) =			466	9,099	801

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Education					
No/some elementary schooling	1	2	Not	3	NA[1]
Completed elementary	1	5	Asked	5	NA
Some high school	31	36		20	23
Completed high school	32	25		30	26
Some comunity/junior/ technical college	9	8		5	15
Completed community/junior/ technical college	7	5		11	18
Some university/ teacher college	8	9		7	NA
Completed university/ teacher college	11	9		14	11
Some/Completed/Post Graduate	-	-		4	6
Total	100	100		100	100
Sample Size (n) =	251	251		9,048	794
Type of Dwelling					
Single Family	76	76	40	52	86
Double/Duplex/Rowhouse	10	9	18	16	6
Apartment	8	11	40	29	7
Trailer/mobile home	5	3	NA	NA	NA
Other	1	-	2	2	1
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	250	258	465	9,147	802
Dwelling Tenure					
Owned	—— Not Asked ——		54	50	83
Rented			46	50	17
Total			100	100	100
Sample Size (n) =			466	9,099	801

[1] Not a response category.

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Size of Household*					
One	16	17	21	29	9
Two	65	67	46	51	24
Three	14	10	16	12	21
Four	3	4	10	5	28
Five or more	3	1	7	2	18
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	251	258	419	9147	797

* The Edmonton and Saskatoon surveys counted all residents in each household. The other surveys counted only those 16 years and older.

Ethnic Origin

West Indian	—— Not Asked ——		4	—— Not Asked ——
East Indian			1	
Latin American			1	
Italian			10	
Guianese			1	
British/English/Irish			19	
Chinese			2	
Polish			2	
Philipino			2	
Portuguese			4	
French			3	
Southeast Asia			-	
Other			21	
Canadian			32	
Not a minority ethnic group member	94	93	NA[1]	94
Aboriginal	-	2	NA	3
Other	3	5	NA	NA
Total	100	100	100	100
Sample Size (n) =	250	258	466	792

[1] Not a response category.

5. CRIME PREVENTION: AWARENESS AND PARTICIPATION

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Awareness					
Neighbourhood Watch	97	94	93	91	79
Operation Identification	58	66	52	65	4
Block Parents	92	85	84	94	75
Crime Stoppers	91	26	NA[1]	97	NA
Business Watch	5	11	NA	NA	19

Percentages do not add to 100 because more than one program could be identified.
[1] Not a response category.

Participation*

Neighbourhood Watch	17	21	34	NA[2]	39
Operation Identification	30	28	17	19	76
Block Parents	13	12	12	NA	15

[1] These figures show the participation of those who were aware of each program.
[2] Not a response category.

Source of Crime Prevention Information

Given the varied questions used to elicit this information, direct comparisons are difficult. The Prince George and Vernon studies, for example, questioned respondents about their source of information immediately following a positive response to each question on program awareness; the Toronto and Saskatoon studies asked the question generally for "information on crime prevention"; and the Edmonton Victimization survey asked the question only for one specific program. Because the surveys were city specific, information on several local programs was obtained by each survey. These are not comparable.

The following tables provide limited comparisons.

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Source of Information on Crime Stoppers					
Cable T.V.	59	41	Not Asked	79	Not Asked
Radio	17	4		9	
Newpaper	11	8		8	
Billboards	3	0		1	
Signs on house windows	-	4		-	
R.C.M.P.	1	1		-	
Friend/Neighbour/Relative	1	3		2	
Other	3	0		1	
Don't Know	4	37		-	
Total	100	100		100	
Sample Size (n) =	231	74		8,878	
Source of Crime Prevention Information (General Question)					
Police	—— Not Asked ——		16	Not Asked	18
Media			50		45
Shopping Mall Booths			3		3
Community Groups			13		19
Schools			10		11
Other			8		4
Total			100		100
Sample Size (n) =			466		560

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Measures Taken to Protect Self or Property from Crime					
Cancel deliveries when go out of town	-	1	1	-	-
Leave radio/TV on when go out	2	3	-	-	-
Neigbhours look out for one another	22	24	1	-	-
Carry, bought a weapon	2	2	1	1	1
Have police check home while away	1	1	-	-	-
Protect car	6	14	-	-	-
Put possessions in a safe place	9	3	3	6	47
Leave lights on, install new lights, use light timer	14	26	15	17	74
Install new locks, bars, security system	18	14	69	69	32
Changed activity	6	7	-	3	22
Lock Doors/windows	64	74	-	-	87
Bought a Dog	20	14	3	-	12
Bought Insurance	4	7	1	-	32
Joined Crime Prevention Program	5	7	15	-	5
Warned Children	14	8	-	-	-
Avoided Certain Places	-	-	3	2	-
Changed Residence	-	-	1	2	-
Took Self-defence	-	-	3	2	1
Changed Phone	-	-	-	-	5
Other	7	-	-	18	6
None	65	58	-	-	-
Sample Size (n) =	250	258	211	3,976	661

Percentages do not add to 100 because more than one protective measure could be selected.

6. PERCEPTIONS OF CRIME

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Perceptions of Crime Trends in City over Past Few Years					
Increased	79	55	75	56	82
Decreased	4	6	2	18	1
Remained the same	12	27	16	16	10
Don't Know	5	13	7	10	7
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	258	466	9,132	790
Perceptions of Level of Crime in Own Neighbourhood					
High	—— Not Asked ——		9	6	8
Average			29	28	34
Low			59	59	52
Don't Know			3	7	6
Total			100	100	100
Sample Size (n) =			466	9,145	809
Perceptions of Crime as a Neighbourhood Problem					
Very serious	4	3	Not	NA[1]	NA
Serious	27	15	Asked	10	15
Not very serious	39	38		-	-
Not a problem	30	43		-	-
Not a serious problem	-	-		85	73
Don't Know	2	1		5	12
Total	100	100		100	100
Sample Size (n) =	251	258		9,147	797

[1] Not a response category.

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Perceptions of Crime Trends in Own Neighbhourhood in Recent Years					
Increased considerably/ Increased somewhat	47	32	23	17	31
Remained the same	39	48	57	57	50
Decreased somewhat/ Decreased considerably	5	11	6	9	4
Don't Know	10	10	14	18	15
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	258	466	9,147	796
Perceptions of Neighbourhood Crime Compared to the Rest of the City					
Much more crime	1	1	1	1	NA[1]
More crime	5	4	6	6	8
About the same	39	26	23	22	16
Less crime	34	38	47	49	NA
Much less crime	19	25	20	14	58
Don't Know	2	7	3	9	18
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	258	466	9,147	799
Perceptions of Most Serious Neighbourhood Crime Problems					
Violent Crimes	16	3	4	17	14
Property Loss (B&E, Theft)	63	61	NA	56	100
Vandalism	7	11	NA	15	26
Alcohol/Drugs	-	2	9	3	9
Prostitution	-	-	2	1	-
None/Other/Don't Know	14	23	85	-	-
Total	100	100	100	100	**
Sample Size (n) =	253	258	466	929	148

[1] Not a response category.

** Percentages do not add to 100% because respondents could list more than one "most serious" crime category.

7. FEAR OF CRIME

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Feelings of Safety Walking Alone in Neighbourhood After Dark					
Very Safe	23	41	31	27	15
Reasonably Safe	53	44	41	31	55
Somewhat Unsafe	15	11	20	24	23
Very Unsafe	9	4	7	16	6
Don't Know	-	-	2	-	1
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	258	466	9,147	808

8. PERCEPTIONS OF THE POLICE

Each of the studies attempted to determine how residents felt about the job the police were doing and how satisfied victims were with the way police handled their specific case. The Toronto and Saskatoon studies were especially interested in this issue and asked several detailed questions regarding police-community relations, residents' familiarity with the police in their area and perceptions of the need for extended foot patrols.

The following tables provide limited comparisons of the findings.

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	**Vernon**	**Toronto**	**Edmonton**	**Saskatoon**
Residents' Perceptions of Police Performance in Enforcing Laws					
Good/Excellent	73	81	65	61	43
Average	24	14	23	29	43
Poor/Very Poor	3	1	3	4	4
Don't Know	1	5	9	5	10
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	252	258	466	9,147	800
Residents' Perceptions of Police Response Time					
Good/Excellent	49	49	60	47	37
Average	23	9	18	17	32
Poor/Very Poor	6	4	4	8	9
Don't Know	12	29	18	28	22
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	258	466	9,147	797

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Residents' Perceptions of Police Performance in Supplying Crime Prevention Information					
Good/Excellent	65	68	47	63	56
Average	22	20	22	17	26
Poor/Very Poor	10	11	13	6	6
Don't Know	4	1	18	12	13
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	228	466	9,147	795
Resident's Perceptions of Police Approachability and Courtesy					
Good/Excellent	72	81	66	65	56
Average	19	9	16	17	24
Poor/Very Poor	6	4	4	5	5
Don't Know	4	7	14	13	15
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	253	258	466	9,147	797
Victims' Perceptions of Overall Handling of Incident by Police					
Very satisfied/Satisfied	76	61	Not Asked	52	45
Neither satisfied nor dissatisfied	-	10		24	46
Dissatisfied/Very Dissatisfied	23	30		14	9
Don't Know	-	-		10	-
Total	100	100		100	100
Sample Size (n) =	47	31		1,783	185

PERCENT DISTRIBUTION

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Victims' Reasons for Satisfaction with Police Handling of Incident					
Responded quickly	50	35	Not Asked		48
Were considerate	31	30			59
Procedure went smoothly	3	15			37
Kept me informed	3	5			8
Offender was caught	3	5			7
Property was recovered	-	-			8
Other	8	-			6
Don't Know	3	10			-
Total	100	100			**
Sample Size (n) =	36	20			143

** Percentages do not add to 100% because respondents were permitted more than one reason.

Victims' Reasons for not being Satisfied with Police Handling of Incident					
Did not respond quickly	-	7	Not Asked		43
Were inconsiderate, rude	-	7			25
Procedure too inconvenient	23	-			20
Did not keep me informed	23	14			45
Offender not caught	8	21			61
Property not recovered	8	14			50
Other	31	7			18
Don't Know	8	29			-
Total	100	100			**
Sample Size (n) =	13	14			44

** Percentages do not add to 100% because respondents were permitted more than one reason.

9. VICTIMIZATION AND REPORTING PATTERNS

The counting of crime occurrences and the determination of crime rates is not an objective explicitly stated by "community level" surveys such as those conducted in Prince George, Vernon, Toronto and Saskatoon. Only in Edmonton where there was a very large sample size is a population estimate of the extent of crime statistically reliable.

Each of the surveys, however, include several questions on victimization experiences, perceptions of the likelihood of victimization and fear of becoming a victim. Following is a brief description of the approach used in each study and a summary table depicting the results obtained from each method.

1. Prince George and Vernon

   - "Over the next 12 months, how likely do you think it is that you personally will be the victim of a crime?"

   This question is followed by:

   - "Have you, yourself, been the victim of a crime in the last 12 months...?"

   These questions were followed by several designed to determine the frequency of victimization, the location of the most serious occurrence, whether it was reported to the police and, if appropriate, reasons for non-reporting.

2. Toronto focused on 6 crimes: Assault, robbery, break and enter, motor vehicle theft, theft of property, and vandalism.

   For each type of offence, respondents were asked if they had been victims. For example:

   - In the last year, did anyone attack or molest you, try to attack or molest you or threaten to attack or molest you?

Each of these questions was followed by attempts to determine the number of times each occurred and the location of occurrence.

Finally, respondents who mentioned more than one victimization were asked which incident they considered to be the most serious, whether it had been reported to the police and the reasons for reporting as well as for not-reporting incidents.

3. Edmonton

Given the very large sample size, the collection of considerable detail was possible. Two sets of questions were used. The first, screen questions determined whether an offence occurred (8 crime categories were used). For each incident mentioned, an incident report was completed providing many details for each incident including location, reporting, type of offence, etc. On the basis of the responses, an estimation of the occurrence of incidents in the general population was derived.

4. Saskatoon

Several questions to determine perceptions of the likelihood of specific victimizations were asked. These were followed by:

- "In the past year, have you been a victim of any type of crime?"

The type of crime and the number of incidents were then determined, followed by the location and, if appropriate, reasons for not reporting the incident to the police. The reporting patterns cannot be matched to specific incidents.

Summary of questions asked

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Determination of Victimization and Reporting Patterns					
Perceived likelihood of being victimized	Yes	Yes	No	No	Yes
Victim of Crime - General Question	Yes	Yes	No	No	Yes
Victim of Crime - For specific types of crime	No	No	Yes (6 types)	Yes Derived (8 types)	Yes (12 types)
Reporting and Reasons for not Reporting	For Most Serious Incident	For Most Serious Incident	For Most Serious Incident	For Each Incident	For each incident. Cannot match crime type
Location of Incident	For Most Serious Incident	For Most Serious Incident	For Each Incident	For Each Incident	For each incident. Cannot match crime type
Fear of becoming victim of crime	No	No	No	No	Yes

PERCENT DISTRIBUTION

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Over the next 12 months how likely do you think it is that you personally will be the victim of a crime?					
To what extent do you fear becoming a victim of crime in your neighbourhood?					
	Likelihood				Fear
Very likely (A great deal)	7	6	—— Not Asked ——		6
Likely (Somewhat)	27	13			44
Not very likely (Very little)	52	52			41
Not at all likely (None)	14	22			5
Don't Know	-	7			4
Total	100	100			100
Sample Size (n) =	253	258			797
Proportion of Respondents Victimized					
In last year	25	13	25	30	32
Sample Size (n) =	253	258	466	9,138	806
Distribtion of Incidents					
	BY MOST SERIOUS INCIDENT				ALL INCIDENTS
Assault	6	3	16	16	4
Robbery	-	3	10	3	6
Break and Enter	35	24	20	19	16
Motor Vehicle Theft	8	6	5	4	6
Personal Property Theft	18	12	NA[1]	12	18
Household Property Theft	21	24	16	34	7
Shoplifting	-	-	NA	NA	1
Employee Theft	-	-	NA	NA	1
Vandalism	5	18	34	12	16
Drinking and Driving	-	-	—— Not Asked ——		3
Bicycle Theft	8	6			12
Other	-	6			10
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	63	34	114	2,761	396
	—— Respondents ——				Incidents

1. Not a response category.

PERCENT DISTRIBUTION

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Location of Crime Incident					
	MOST SERIOUS INCIDENT			ALL INCIDENTS	
At home/garage/yard	68	68	NA	53	61
Other residence	NA[1]	NA	NA	2	-
In neighbourhood	8	3	?	8	15
At/near work	3	18	NA	6	9
Elsewhere in city	13	9	?	23	8
Outside city/other	8	3	?	6	7
Bar or pub	NA	NA	NA	2	NA
Total	100	100	100	100	100
Sample Size (n) =	63	34	114	4,138	341
	Respondents			Incidents	

1. Not a response category.

Proportion of Incidents Coming to the Attention of the Police					
Most Serious Incident	75	91	54	Not Asked	
All Incidents	Not Asked			43	63
Sample Size (n) =	63	34	114	4,028	396

Reasons for Reporting Incidents to the Police					
	MOST SERIOUS INCIDENT			ALL INCIDENTS	
Wanted offender arrested	Not Asked		77	66	Not Asked
Wanted stolen items recovered			63	63	
To receive personal protection			37	23	
To obtain advice on how to prevent this from happening again			67	24	
To file a report to claim insurance or compensations			54	49	
Other			5	-	
			**	**	
Sample Size (n)			43	1,163	
			Respondents	Incidents	

** Percentages do not add to 100% because respondents could give more than one reason.

	PERCENT DISTRIBUTION				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Reasons for not Reporting Incident to the Police					
	MOST SERIOUS INCIDENT		ALL INCIDENTS		
The police could not do anything about it	13	-	53	63	32
There was fear of revenge by the offender	-	33	-	4	4
Nothing was taken or the items were recovered	-	-	22	20	7
Did not want to get offender in trouble	-	-	8	6	1
The incident was too minor	50	67	77	71	34
It was too inconvenient	6	-	42	29	2
The incident was a personal matter	6	-	17	12	2
It was reported to another official	-	-	19	12	2
Concern with the attitude of police or courts to this type of incident	-	-	17	10	6
Other	19	-	19	-	9
Don't Know	6	-	-	-	-
Total	100	100	**	**	100
Sample Size (n) =	16 Respondents	3	53	2270 Incidents	161

** The Prince George, Vernon and Saskatoon surveys permitted only one reason for not reporting incident. In the Toronto and Edmonton surveys percentages do not add to 100% because respondents could give more than one reason.

10. SOURCES OF REPORTS

Enquires regarding the availability of reports which present analyses of the data from each survey should be directed to the sources listed below.

Edmonton and Toronto studies contact:

Ministry of the Solicitor General
Statistics Division
Programs Branch
340 Laurier Avenue West
Ottawa, Ontario
K1A 0P8

Prince George and Vernon studies contact:

Ministry of the Attorney General
Police Services Branch
207, 815 Hornby Street
Vancouver, British Columbia
V6Z 2E6

Saskatoon study contact:

Ministry of the Solicitor General
Consultation Centre
Cumberland Square
Unit #28
1501, 8th Street East
Saskatoon, Saskatchewan
S7H 5J6

Direction des programmes

Rapport pour spécialistes

Solliciteur général Canada
Secrétariat du Ministère

Jacques de Verteuil
et
June Heath

ENQUÊTES POUR LES SERVICES DE POLICE ET LA PRÉVENTION DU CRIME: COMPARAISONS SOMMAIRES

Nº 1987-11

Le présent document de travail a été rédigé par la Division de la statistique du Solliciteur général. Les points de vue exprimés dans ce rapport ne sont pas nécessairement ceux du Ministère.

This working paper is also available in English.

TABLE DES MATIÈRES

		Page
1.	Introduction	1
2.	Tableau récapitulatif	3
3.	Méthodologie a) Échantillonnage, taille des échantillons et méthodes de pondération	4
	b) Conception des questionnaires	5
	c) Collecte de données	6
4.	Caractéristiques démographiques sélectionnées	7
5.	Prévention du crime: sensibilisation et participation	12
6.	Comment la criminalité est perçue	15
7.	La peur du crime	17
8.	Comment la police est perçue	18
9.	Victimisation et signalement des actes criminels	21
10.	Sources de rapports	29

1. INTRODUCTION

Les enquêtes sur la victimisation[1] qui peuvent fournir des évaluations justes sur le plan statistique de l'étendue et de la répartition de la criminalité dans les villes, sont très coûteuses et elles ne livrent pas toujours des renseignements précis au sujet des crimes dans les quartiers et des impressions et des préoccupations des citoyens. C'est pourquoi des sondages à plus petite échelle visant des secteurs définis au sein de zones urbaines ont été conçus pour produire des données que la police et les groupes communautaires peuvent utiliser directement pour connaître les points de vue qui existent dans la collectivité. Ces sondages ne servent pas à faire le compte des actes criminels - les échantillons sont beaucoup trop petits pour cela; ils servent plutôt à établir le profil d'une région ou d'une collectivité et à renseigner les agents de planification de la police et de la collectivité. Ces profils contiennent notamment le risque de victimisation estimé par les répondants, le taux de préoccupation à l'égard de la criminalité, la peur du crime, l'image projetée par la police et le système de justice pénale, les impressions concernant le rôle de la police et la définition des principaux problèmes auxquels la collectivité se heurte. Il devient de plus en plus clair que de telles données sont essentielles pour élaborer et évaluer des stratégies rentables pour les services de police et la prévention du crime.

Les données rassemblées dans la collectivité peuvent jouer un rôle important dans l'élaboration et l'application globale des priorités des services de police. L'utilisation de données rassemblées dans la collectivité permet d'évaluer les services de police non pas en fonction des taux de criminalité et des infractions classées mais plutôt en fonction de l'aptitude de la police à répondre aux besoins définies par la collectivité en matière d'ordre et de sécurité.

---

1. Le Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (1982) a été effectué dans sept grands centres urbains: le Grand Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et Saint-Jean (Terre-Neuve). Un échantillon aléatoire de 61 000 résidents âgés de 16 ans ou plus ont répondu à des questions concernant l'image qu'ils se faisaient de la criminalité et du système de justice pénale, leurs expériences concernant certains crimes et l'effet de la victimisation sur leur vie. En 1985, une réplique de ce sondage a été effectuée dans une ville, soit Edmonton, avec un échantillon de 10 000 résidents.

Entre 1984 et 1986, le ministère du Solliciteur général a participé à quatre sondages conçus pour fournir aux agents de planification de la police des données leur permettant d'élaborer, de mettre en oeuvre et d'évaluer des stratégies en matière de services policiers et de prévention du crime. Ces sondages ont été réalisés à Prince George, à Vernon, à Toronto et à Saskatoon. Même si le sondage sur la victimisation effectué à Edmonton (1985), de plus grande envergure, a été réalisé pour atteindre des buts et des objectifs différents, les données produites peuvent être désagrégées suivant les divisions policières de manière à fournir des renseignements sur des régions précises au sein de la municipalité. Le présent rapport sert à comparer les résultats de chaque sondage et un résumé des méthodologies utilisées est présenté dans le tableau récapitulatif.

Le présent rapport est conçu à l'intention de ceux qui veulent rassembler des données semblables dans les collectivités relevant de leur compétence. Une comparaison des différences et des ressemblances entre les cinq sondages les aidera à établir la nature et la taille des échantillons, le questionnaire et le cadre d'analyse. Afin de faciliter la comparaison, des données non pondérées sont utilisées tout au long.

Puisque les données ne sont pas pondérées et que les méthodologies et les questionnaires varient, les comparaisons doivent porter uniquement sur les méthodes et non sur les résultats.

2. RÉCAPITULATIF

	Prince George - Étude sur la prév. du crime	Région de Vernon - Étude sur la prév. du crime	Toronto - Sondage sur les services Police communautaires	Edmonton - Sondage sur la victimisation 1985	Saskatoon - Sondage sur la criminalité dans la collectivité
Taille de l'échantillon	253	258	3X450	9 147	811
Taille de l'ensemble	Municipalité	Municipalité	Municipalité et 2 quartiers	Municipalité et districts de police	Municipalité
Âge des répondants	16+	16+	16+	16+	16+
Méthode d'entrevue	Téléphone	Téléphone	Téléphone	Téléphone	Questionnaires distribués par les personnes chargées de la prévention du crime qui expliquent aux résidents comment les remplir. Dans quatre collectivités, la police a délivré les questionnaires. Environ 33 questionnaires ont été envoyés par la poste.
Méthode de tirage de l'échantillon	Probabilité - Foyers. Formation aléatoire de numéros de téléphone	Probabilité - Foyers. Formation aléatoire de numéros de téléphone.	Probabilité - Foyers. Formation aléatoire de numéros de téléphone.	Probabilité - Foyers. Formation aléatoire de numéros de téléphone.	Probabilité - Sélection des foyers d'après les électeurs admissibles.
Sélection du répondant	Personne de plus de 16 ans dont l'anniversaire est le plus récent.	Personne de plus de 16 ans dont l'anniversaire est le plus récent.	Choix aléatoire au sein du foyer.	Choix aléatoire au sein du foyer.	Liste municipale des électeurs de 1985. Un pour cent des répondants de chaque bureau de scrutin. Présélection des répondants d'après le sexe.
Résidentiel/commercial	Oui/Non	Oui/Non	Oui/Non	Oui/Non	Oui/Non
Durée moyenne de l'entrevue	10 minutes	10 minutes	20 minutes	20 minutes	Les répondants ont rempli le questionnaire à la maison.
Coefficient de confiance - Information sur les opinions/la sensibilisation	+/-0,05	+/-0,05	+/-0,05	+/-0,01	
Coûts approximatifs	12 000 $	12 000 $	27 600 $	200 000 $	5 000 $ sans compter le coût pour la police et le temps des bénévoles
Entrepris par	Comité de la prévention du crime, Direction des services policiers, ministère du Procureur général de la C-B (C. Thomas Hathaway)	Comité de la prévention du crime, Direction des services policiers, ministère du Procureur général de la C-B (C. Thomas Hathaway)	Services policiers de Toronto, Unité de planification et de recherche (Consumer Contact Ltd.)	Solliciteur général du Canada, Direction des programmes (Statistique Canada)	Unité de la prévention du crime de la police municipale de Saskatoon et Solliciteur général du Canada (Centre de consultation)
Date des entrevues	Nov. 1985	Janv. 1986	Nov.-déc. 1985	Janv.-févr. 1986	Juin 1986
Période de référence	Sept. 84 - Sept. 85	Année civile 1985	Année civile 1985	Année civile 1986	Mai 85 - Mai 86
But du sondage	Attribuer les ressources de prévention du crime	Attribuer les ressources de prévention du crime	Élaborer des stratégies pour les services de police communautaire	Réplique du sondage de 1982 dans une seule ville	Attribuer les ressources de prévention du crime
Sorte de données assemblées	Expériences et impressions concernant le crime. Impressions concernant la police.	Expériences et impressions concernant le crime. Impressions concernant la police.	Impressions chez le public concernant la police, la criminalité et la collectivité.	Impressions chez le public concernant la criminalité. Crimes signalés et non signalés. Étendue et répartition de la criminalité.	Criminalité dans le quartier: impressions, attitudes, expériences et inquiétudes. Impressions concernant la police.
Nombre de questions posées	80	71	42	Tous les répondants - 68. Victimes 64 + 93	76
Rapport	Prince George Crime Prevention Study	Vernon Area Crime Prevention Study	Rapport pour spécialistes No 1986-47 Community Profiles by Planning & Research Unit	Rapport pour spécialistes No 1986-10 Bulletins nº 8 et 9	The Saskatoon Community Crime Survey

3. MÉTHODOLOGIE

a) Échantillonnage, taille des échantillons et méthodes de pondération

Dans le but d'obtenir des résultats représentatifs des points de vue des collectivités ou de la municipalité au complet, on a procédé, pour quatre des sondages (exception faite de celui de Saskatoon) à un choix aléatoire de foyers dans chacun des secteurs visés. Dans ces foyers, on a aussi choisi au hasard un répondant âgé de 16 ans ou plus. Dans le cas du sondage de Saskatoon, les répondants ont été choisis au hasard dans la liste municipale des électeurs. L'adresse du répondant correspondait ainsi à celle du "foyer" choisi, et dans chaque foyer des exigences ont été imposées quant au sexe.

À Prince George, à Vernon et à Edmonton et dans l'échantillon prélevé à l'échelle de la ville à Toronto, les limites d'échantillonnage étaient définies par les numéros de téléphone attribués à la municipalité (dans chaque centre, les compagnies de téléphone ont fourni les numéros correspondants). À Toronto, les limites des deux collectivités ont été tracées au moyen des cartes des codes postaux et les numéros de téléphone ont servi à établir les limites d'échantillonnage. Pour le sondage de Saskatoon, la méthodologie prévoyait l'utilisation de la liste municipale des électeurs de 1975 sur laquelle figuraient toutes les personnes ayant droit de voter dans chaque bureau de scrutin de la ville. Un pour cent des électeurs de chaque bureau de scrutin ont été choisis.

Les échantillons variaient en taille de 253 à Prince George à 9 147 à Edmonton (voir le tableau récapitulatif). La très grande taille de l'échantillon d'Edmonton donne des coefficients de confiance élevés en ce qui concerne les résultats estimatifs produits et la représentativité des réponses. Les échantillons de moindre taille utilisés dans les autres sondages ne donnent pas des résultats estimatifs fiables en ce qui concerne l'incidence des actes criminels

mais ils suffisent pour produire des descriptions fidèles des opinions et des impressions d'une collectivité. Ces petits échantillons ne permettent pas d'établir des distinctions géographiques à petite échelle et ils limitent les analyses détaillées.

Les données des sondages de Prince George, de Vernon et de Saskatoon n'ont pas été pondérées avant l'analyse. Pour analyser les données obtenues à Toronto et à Edmonton, on s'est servi des estimations pondérées portant sur l'ensemble.

Étant donné que tous les sondages, sauf celui de Saskatoon, portaient sur des foyers choisis au hasard, les résidents de ces foyers ne représentaient pas nécessairement la population. En d'autres mots, on n'a pas utilisé pour les enquêtes des échantillons aléatoires de la population. Dans les sondages d'Edmonton et de Toronto, des formules de pondération ont été utilisées afin de contrebalancer les différentes probabilités de sélection; pour chaque répondant, la probabilité d'être choisi dépendait du nombre de personnes au foyer et le poids utilisé était proportionnel à la valeur inverse de la probabilité de sélection.

Dans le présent rapport, seules des données non pondérées sont présentées afin de faciliter la comparaison entre les bases de données.

b) Conception des questionnaires

Le questionnaire utilisé à Edmonton était pratiquement identique à celui du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain de 1982. Les autres questionnaires utilisés reflétaient les besoins d'information locaux et les contraintes en matière de ressources. Cependant, de nombreuses questions du Sondage canadien de 1982 figuraient dans chacun des questionnaires. Il est bien établi que la modification de l'ordre de certaines questions et les changements sur

le plan du codage ont un effet sur les résultats obtenus, mais la mesure de ces effets est une tâche extrêmement complexe. Par conséquent, aucune tentative n'a été faite à cet égard dans le présent rapport.

c) **Collecte de données**

À Prince George, à Vernon et à Toronto, les entrevues ont été effectuées par voie téléphonique, par des entreprises d'experts-conseils. Statistique Canada a mené les entrevues par téléphone pour le sondage d'Edmonton. À Saskatoon, la majeure partie des questionnaires ont été distribués par les responsables de zone de la Vigie de quartier et de Parents-Secours qui ont expliqué aux répondants le but du sondage et ont demandé que les questionnaires soient remplis promptement; ceux-ci ont été rassemblés deux jours plus tard. Dans quatre régions, les agents de police ont distribué et recueilli les questionnaires.

4. CARACTÉRISTIQUES DÉMOGRAPHIQUES SÉLECTIONNÉES DES ÉCHANTILLONS

	DISTRIBUTION EN POURCENTAGES				
	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Sexe					
Masculin	49	50	45	45	45
Féminin	51	49	55	55	55
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	9 147	797
État civil					
Célibataire (jamais marié)	Non demandé		38	35	13
Marié/union de droit commun			46	50	76
Veuf/veuve			6	6	5
Séparé(e)			4	3	2
Divorcé(e)			7	5	3
Total			100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =			463	9 147	797
Âge					
16 à 24	19	10	23	19	non demandé
25 à 34	30	24	29	34	
35 à 44	25	18	21	18	
45 à 54	15	12	9	10	
55 à 64	6	14	9	9	
65 et plus	5	21	9	9	
Moins de 30	Non demandé				22
30 à 39					27
40 à 49					18
50 à 59					14
60 et plus					19
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	251	258	456	9 147	800

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Revenu[1]					
Moins de 10 000 $	16	15	Non	15	5
10 000 $ à 19 999 $	15	29	demandé	18	18
20 000 $ à 29 000 $	21	24		ND	23
30 000 $ à 34 999 $	ND[2]	ND		25	ND
Plus de 30 000 $	44	27		ND	54
Plus de 35 000 $	ND	ND		24	ND
Ne sait pas/aucune réponse	4	5		18	-
Total	100	100		100	100
Taille de l'échantillon (n) =	237	249		8 985	707

1 Étant donné que les revenus ont été regroupés de différentes manières dans les enquêtes, les comparaisons directes ne sont pas toujours possibles sauf en regroupant certaines catégories de revenu. Dans l'enquête de Saskatoon, on demandait le revenu familial net avant impôt tandis que dans les autres enquêtes, on demandait le revenu familial total avant impôt.

2 Ne constitue pas une catégorie de réponse.

Situation en matière d'emploi			
Employé	Non demandé	67	56	57
Cherche du travail/ en chômage		2	6	4
Étudiant		13	11	4
Retraité		11	9	17
Personne au foyer		8	16	15
Autre		-	1	3
Total		100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =		466	9 099	801

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Études					
Nulles/cours primaire commencé	1	2	Non	3	ND[1]
Cours primaire terminé	1	5	demandé	5	ND
Cours secondaire commencé	31	36		20	23
Cours secondaire terminé	32	25		30	26
Cours commencé au collège communautaire, préuniversitaire ou technique	9	8		5	15
Cours terminé au collège communautaire, préuniversitaire ou technique	7	5		11	18
Cours universitaire ou formation d'enseignant commencé	8	9		7	ND
Cours universitaire ou formation d'enseignant terminé	11	9		14	11
Études postuniversitaires commencées ou terminées	-	-		4	6
Total	100	100		100	100
Taille de l'échantillon (n) =	251	251		9 048	794
Type d'habitation					
Maison unifamiliale	76	76	40	52	86
Maison jumelée/ duplex/maison en rangée	10	9	18	16	6
Appartement	8	11	40	29	7
Roulotte/maison mobile	5	3	ND	ND	ND
Autre	1	-	2	2	1
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	250	258	465	9 147	802

1 Ne constitue pas une catégorie de réponse.

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Mode d'occupation du logement					
Propriétaire	Non demandé		54	50	83
Locataire			46	50	17
Total			100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =			466	9 099	801
Nombre de personnes au foyer[1]					
Une	16	17	21	29	9
Deux	65	67	46	51	24
Trois	14	10	16	12	21
Quatre	3	4	10	5	28
Cinq ou plus	3	1	7	2	18
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	251	258	419	9 147	797

1 Les sondages d'Edmonton et de Saskatoon ont compté toutes les personnes habitant un foyer. Les autres sondages n'ont compté que les personnes âgées de 16 ans et plus.

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Origine ethnique					
Antillais	Non demandé		4	Non demandé	
Ressortissant des Indes orientales			1		
Latino-américain			1		
Italien			10		
Guyanais			1		
Britannique/Anglais /Irlandais			19		
Chinois			2		
Polonais			2		
Philippin			2		
Portugais			4		
Français			3		
Ressortissant de l'Asie du Sud-Est			-		
Autre			21		
Canadien			32		
Pas un membre d'une minorité ethnique	94	93	ND[1]		94
Autochtone	-	2	ND		3
Autre	3	5	ND		ND
Total	100	100	100		100
Taille de l'échantillon (n) =	250	258	466		792

1 Ne constitue pas une catégorie de réponse.

5. PRÉVENTION DU CRIME: SENSIBILISATION ET PARTICIPATION

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Sensibilisation					
Vigie de quartier	97	94	93	91	79
Opération identification	58	66	52	65	4
Parents-Secours	92	85	84	94	75
Échec au crime	91	26	ND[1]	97	ND
Vigie des commerces	5	11	ND	ND	19
	**	**	**	**	**
Participation[1]					
Vigie de quartier	17	21	34	ND[2]	39
Opération identification	30	28	17	19	76
Parents-Secours	13	12	12	ND	15

** La somme des pourcentages ne donne pas nécessairement 100 % puisque les répondants pouvaient indiquer plus d'un programme.

1 Ne constitue pas une catégorie de réponse.

1 Ces chiffres indiquent le pourcentage de participation des personnes au courant de chaque programme.

2 Ne constitue pas une catégorie de réponse.

Sources d'information sur la prévention du crime

Étant donné l'éventail des questions posées pour obtenir ces renseignements, il est difficile d'effectuer des comparaisons directes. Par exemple, dans les sondages de Prince George et de Vernon, chaque fois qu'un répondant répondait par l'affirmative à une question sur la sensibilisation à un programme, il devait répondre à une question sur la source d'information; dans les enquêtes de Toronto et de Saskatoon, la

question posée, d'ordre général, portait sur l'information sur la prévention du crime; dans le sondage sur la victimisation d'Edmonton, cette question n'était posée qu'à l'égard d'un seul programme. Puisque les sondages étaient spécifiques d'une ville, ils ont rassemblé des renseignements sur plusieurs programmes locaux qui ne peuvent pas être comparés.

Les tableaux suivants présentent des comparaisons limitées.

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Sources d'information sur l'échec au crime					
Télévision par cable	59	41	Non	79	Non
Radio	17	4	demandé	9	demandé
Journal	11	8		8	
Panneaux d'affichage	3	0		1	
Affiches dans les fenêtres des maisons	-	4		-	
GRC	1	1		-	
Ami/voisin/parent	1	3		2	
Autre	3	0		1	
Ne sait pas	4	37		-	
Total	100	100		100	
Taille de l'échantillon (n) =	231	74		8 878	
Sources d'information sur la prévention du crime (question générale)					
Police	Non demandé		16	Non	18
Médias			50	demandé	45
Kiosques dans un centre commercial			3		3
Groupes communautaires			13		19
Ecoles			10		11
Autre			8		4
Total			100		100
Taille de l'échantillon (n) =			466		560

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Mesures prises pour protéger sa personne ou ses biens contre des actes criminels					
Annule les livraisons quand il/elle s'absente	-	1	1	-	-
Laisse la radio/la télévision allumée quand il/elle sort	2	3	-	-	-
Surveillance par les voisins	22	24	1	-	-
Porte, achète une arme	2	2	1	1	1
Demande à la police de vérifier sa demeure pendant son absence	1	1	-	-	-
Protège sa voiture	6	14	-	-	-
Met ses biens en lieu sûr	9	3	3	6	47
Laisse les lumières allumées, installe des nouvelles lumières utilise une minuterie pour les lumières	14	26	15	17	74
Installe des nouvelles serrures, des barreaux, un système d'alarme	18	14	69	69	32
Change ses activités	6	7	-	3	22
Verrouille les portes/ les fenêtres	64	74	-	-	87
Achète un chien	20	14	3	-	12
Souscrit à une police d'assurance	4	7	1	-	32
Participe à un programme de prévention du crime	5	7	15	-	5
Met ses enfants en garde	14	8	-	-	-
Évite certains endroits	-	-	3	2	-
Change de lieu de résidence	-	-	1	2	-
Prend un cours d'autodéfense	-	-	3	2	1
Change le numéro de téléphone	-	-	-	-	5
Autre	7	-	-	18	6
Aucune	65	58	-	-	-
Total	**	**	**	**	**
Taille de l'échantillon (n) =	250	258	211	3 976	661

** La somme des pourcentages ne donne pas nécessairement 100 % puisque les répondants pouvaient indiquer plus d'une mesure de protection.

6. COMMENT LA CRIMINALITÉ EST PERÇUE

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Perceptions des répondants de la tendance de la criminalité dans la ville, au cours des dernières années					
Augmentation	79	55	75	56	82
Diminution	4	6	2	18	1
Aucun changement	12	27	16	16	10
Ne sait pas	5	13	7	10	7
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	9 132	790
Perceptions des répondants du niveau de la criminalité dans leur quartier					
Élevé	___ Non demandé ___		9	6	8
Moyen			29	28	34
Faible			59	59	52
Ne sait pas			3	7	6
Total			100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =			466	9 145	809
Perceptions des répondants du problème de la criminalité dans leur quartier					
Très grave	4	3	Non	ND[1]	ND
Grave	27	15	demandé	10	15
Pas très grave	39	38		-	-
N'est pas un problème	30	43		-	-
N'est pas un problème grave	-	-		85	73
Ne sait pas	2	1		5	12
Total	100	100		100	100
Taille de l'échantillon (n) =	251	258		9 147	797

1 Ne constitue pas une catégorie de réponse.

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Perceptions des répondants de la tendance de la criminalité dans leur quartier, au cours des dernières années					
Augmentation considérable/légère	47	32	23	17	31
Aucun changement	39	48	57	57	50
Diminution légère/ considérable	5	11	6	9	4
Ne sait pas	10	10	14	18	15
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	9 147	796
Perceptions des répondants du niveau de criminalité dans le quartier en comparaison avec le reste de la ville					
Taux de criminalité beaucoup plus élevé	1	1	1	1	ND[1]
Plus de crimes	5	4	6	6	8
À peu près le même taux	39	26	23	22	16
Moins de crimes	34	38	47	49	ND
Beaucoup moins de crimes	19	25	20	14	58
Ne sait pas	2	7	3	9	18
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	9 147	799
Perceptions des répondants du problème le plus sérieux dans le quartier					
Crimes avec violence	16	3	4	17	14
Perte de biens (introduction par effraction, vol)	63	61	ND	56	100
Vandalisme	7	11	ND	15	26
Abus d'alcool/ de drogues	-	2	9	3	9
Prostitution	-	-	2	1	-
Aucun/autre/ ne sait pas	14	23	85	-	-
Total	100	100	100	100	**
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	929	148

1 Ne constitue pas une catégorie de réponse.

** La somme des pourcentages ne donne pas nécessairement 100 % car les répondants pouvaient choisir plus d'un crime comme "plus sérieux".

7. LA PEUR DU CRIME

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Le sentiment de sécurité des répondants lorsqu'ils marchent seuls la nuit dans leur quartier?					
En très grande sécurité	23	41	31	27	15
En sécurité relative	53	44	41	31	55
Pas très en sécurité	15	11	20	24	23
Pas en sécurité du tout	9	4	7	16	6
Ne sait pas	-	-	2	-	1
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	9 147	808

8. COMMENT LA POLICE EST PERÇUE

Chaque sondage a cherché à déterminer l'image projetée par la police chez les résidents et le taux de satisfaction des victimes par rapport à la manière dont la police a traité leur cas. Les enquêtes de Toronto et de Saskatoon se sont particulièrement intéressées à cette question et ont posé plusieurs questions détaillées concernant les relations entre la police et le public, la mesure dans laquelle les résidents connaissaient les policiers affectés dans leur secteur et les impressions concernant la nécessité d'augmenter les patrouilles d'agents.

Les tableaux suivants fournissent des comparaisons limitées des résultats.

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Perceptions des répondants concernant le rendement de la police dans l'application des lois					
Bonnes/excellentes	73	81	65	61	43
Moyennes	24	14	23	29	43
Mauvaises/très mauvaises	3	1	3	4	4
Ne sait pas	1	5	9	5	10
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	252	258	466	9 147	800
Perceptions des répondants de la promptitude de la police à répondre à leur appel					
Bonnes/excellentes	49	49	60	47	37
Moyennes	23	9	18	17	32
Mauvaises/très mauvaises	6	4	4	8	9
Ne sait pas	12	29	18	28	22
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	9 147	797

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Perceptions des répondants concernant le rendement de la police en ce qui concerne la prestation de renseignements sur la prévention du crime					
Bonnes/excellentes	65	68	47	63	56
Moyennes	22	20	22	17	26
Mauvaises/très mauvaises	10	11	13	6	6
Ne sait pas	4	1	18	12	13
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	228	466	9 247	795
Perceptions des répondants concernant l'accessibilité et la courtoisie de la police					
Bonnes/excellentes	72	81	66	65	56
Moyennes	19	9	16	17	24
Mauvaises/très mauvaises	6	4	4	5	5
Ne sait pas	4	7	14	13	15
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	253	228	466	9 147	797
Perceptions des victimes du traitement général du dossier					
Très satisfaites/ satisfaites	76	61	Non demandé	52	45
Ni satisfaites ni mécontentes	-	10		24	46
Mécontentes/très mécontentes	23	30		14	9
Ne sait pas	-	-		10	-
Total	100	100		100	100
Taille de l'échantillon (n) =	47	31		1 783	185

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Raisons pour lesquelles les victimes étaient satisfaites des services des policiers					
Promptitude à répondre à l'appel	50	35	—— Non demandé ——		48
Ont fait preuve de délicatesse	31	30			59
Déroulement sans heurts des formalités	3	15			37
Ont tenu la victime au courant	3	5			8
L'infracteur a été arrêté	3	5			7
Les biens ont été récupérés	-	-			8
Autre	8	-			6
Ne sait pas	3	10			-
Total	100	100			**
Taille de l'échantillon (n) =	36	20			143

** La somme des pourcentages ne donne pas nécessairement 100 % puisque les répondants pouvaient choisir plus d'une raison.

Raisons pour lesquelles les victimes n'étaient pas satisfaites des services des policiers					
N'ont pas réagi rapidement	-	7	—— Non demandé ——		43
Ont manqué d'égards, ont été grossiers	-	7			25
Déroulement des formalités trop dérangeant	23	-			20
N'ont pas tenu la victime au courant	23	14			45
L'infracteur n'a pas été arrêté	8	21			61
Les biens n'ont pas été récupérés	8	14			50
Autre	31	7			18
Ne sait pas	8	29			-
Total	100	100			**
Taille de l'échantillon (n) =	13	14			44

** La somme des pourcentages ne donne pas nécessairement 100 % puisque les répondants pouvaient choisir plus d'une raison.

9. VICTIMISATION ET SIGNALEMENT DES ACTES CRIMINELS

Les sondages effectués à "l'échelon communautaire" à Prince George, Vernon, Toronto et Saskatoon n'avaient pas pour objectifs explicites le dénombrement des actes criminels et la détermination des taux de criminalité. Seul le sondage d'Edmonton, utilisant un échantillon de très grande taille, permettait d'effectuer une évaluation juste sur le plan de la statistique de la criminalité dans la population.

Cependant, chaque sondage comprenait plusieurs questions portant sur les expériences de victimisation, les impressions concernant la probabilité de devenir une victime et les craintes à cet égard. Chaque méthode utilisée est brièvement décrite ci-dessous et les résultats obtenus sont regroupés dans un tableau sommaire.

1. Prince George et Vernon

   - "Quelle est, selon vous, la probabilité que vous soyez victime d'un acte criminel au cours des douze prochains mois?"

   Celle-ci est suivie de la question suivante:

   - "Avez-vous été victime d'un acte criminel au cours des douze derniers mois...?"

   Ces questions ont été suivies d'autres conçues pour préciser les facteurs suivants: quelle est la fréquence de la victimisation, où s'est déroulé l'incident le plus grave, est-ce qu'il a été signalé à la police et, s'il y a lieu, pourquoi l'incident n'a pas été déclaré.

2. L'enquête de Toronto a mis l'accent sur six catégories de crimes: les voies de fait, le vol qualifié, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens et le vandalisme.

   Les répondants devaient indiquer dans chaque cas s'ils avaient été victimes d'un crime de ce genre. Par exemple:

   - Au cours de l'année écoulée, est-ce que quelqu'un vous a attaqué ou a attenté à votre pudeur, ou a tenté ou menacé de le faire?

   D'autres questions servaient à déterminer dans chaque cas la fréquence et l'emplacement des incidents.

   Finalement, les répondants qui avaient été victimisés plus d'une fois ont dû indiquer quel incident ils jugeaient le plus grave, s'ils l'avaient déclaré à la police et quelles raisons les avaient motivés à déclarer l'incident ou à ne pas le faire.

3. Edmonton

   Étant donné la très grande taille de l'échantillon, il a été possible de rassembler beaucoup de renseignements détaillés. Deux séries de questions ont été utilisées. La première comprenait des questions de triage servant à déterminer si le répondant avait été victime d'un acte criminel (tiré de 8 catégories de crimes). Pour chaque incident signalé, le répondant devait fournir de nombreuses précisions concernant notamment le lieu, la déclaration, la sorte de crime, etc. Une évaluation de la fréquence des incidents dans la population générale a été calculée d'après les réponses.

4. Saskatoon

Plusieurs questions ont été posées pour déterminer les impressions concernant la probabilité d'être victime de crimes précis. La question suivante était ensuite posée:

- "Au cours de l'année écoulée, avez-vous été victime d'un crime?"

D'autres questions servaient à indiquer le type de crime et le nombre d'incidents, l'emplacement, et s'il y avait lieu, les raisons invoquées par la victime pour n'avoir pas signalé l'incident à la police. Les tendances en matière de déclarations ne peuvent pas être liées à des incidents précis.

Tableau sommaire des questions posées

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Détermination des tendances en matière de victimisation et de déclaration					
Probabilité, selon le répondant, d'être victime d'un crime	Oui	Oui	Non	Non	Oui
Victime d'un crime - Question générale	Oui	Oui	Non	Non	Oui
Victime d'un crime - catégories précises	Non	Non	Oui (6 types)	Oui par déduction (8 types)	Oui (12 types)
Déclaration et raisons expliquant l'absence de déclaration	——— POUR INCIDENT LE PLUS GRAVE ———				Pour chaque incident. Pas de correspondance avec le type de crime.
Lieu de l'incident	Pour l'incident le plus grave	Pour l'incident le plus grave	Pour chaque incident	Pour chaque incident	Pour chaque incident. Pas de correspondance avec le type de crime.
Crainte d'être victime d'un crime	Non	Non	Non	Oui	

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Quelle est, selon vous, la probabilité que vous soyez victime d'un acte criminel au cours des douze prochains mois?					
Dans quelle mesure craignez-vous d'être victime d'un crime dans votre quartier?					
	Probabilité				Crainte
Grande probabilité (grande)	7	6	—— Non demandé ——		6
Probable (moyenne)	27	13			44
Pas très probable (faible)	52	52			41
Pas du tout probable (aucune)	14	22			5
Ne sait pas	-	7			4
Total	100	100			100
Taille de l'échantillon (n) =	253	258			797
Proportion des répondants victimisés					
Au cours de l'année écoulée	25	13	25	30	32
Taille de l'échantillon (n) =	253	258	466	9 138	806

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Distribution des incidents					
	INCIDENT LE PLUS GRAVE				TOUS LES INCIDENTS
Voies de fait	6	3	16	16	4
Vol qualifié	-	3	10	3	6
Introduction par effraction	35	24	20	19	16
Vol de véhicule motorisé	8	6	5	4	6
Vol de biens personnnels	18	12	ND[1]	12	18
Vol de biens domestiques	21	24	16	34	7
Vol à l'étalage	-	-	ND	ND	1
Vol par un employé	-	-	ND	ND	1
Vandalisme	5	18	34	12	16
Conduite en état d'ivresse	-	-	Non demandé		3
Vol de bicyclette	8	6			12
Autre	-	6			10
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	63	34	114	2 761	396
	Répondants				Incidents

[1] Ne constitue pas une catégorie de réponse.

Endroit où le crime a eu lieu

	INCIDENT LE PLUS GRAVE		TOUS LES INCIDENTS		
Au foyer/dans le garage/ dans la cour	68	68	ND	53	61
Autre résidence	ND[1]	ND	ND	2	-
Dans le quartier	8	3	74	8	15
Au travail/à proximité	3	18	ND	6	9
Ailleurs dans la ville	13	9	22	23	8
À l'extérieur de la ville/autre	8	3	4	6	7
Bar ou brasserie	ND	ND	ND	2	ND
Total	100	100	100	100	100
Taille de l'échantillon (n) =	63	34	114	4 138	341
	Répondants				Incidents

[1] Ne constitue pas une catégorie de réponse.

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Proportion des incidents dont la police a pris connaissance					
Incident le plus grave	75	91	54	Non demandé	
Tous les incidents	Non demandé			43	63
Taille de l'échantillon (n) =	63	34	114	4 028	396

Raisons invoquées par les victimes qui ont déclaré un incident à la police

	INCIDENT LE PLUS GRAVE		TOUS LES INCIDENTS	
Pour faire arrêter l'infracteur	Non demandé	77	66	Non
Pour récupérer les articles volés		63	63	
Pour obtenir une protection personnelle		37	23	
Pour savoir comment éviter un nouvel incident		67	24	
Pour déposer un rapport afin de réclamer de l'assurance ou une indemnité		54	49	
Autre		5	-	
		**	**	
Taille de l'échantillon (n) =		43 Répondants	1 163 Incidents	

** La somme des pourcentages ne donne pas nécessairement 100 % puisque les répondants pouvaient indiquer plus d'une raison.

DISTRIBUTION EN POURCENTAGES

	Prince George	Vernon	Toronto	Edmonton	Saskatoon
Raisons invoquées pour n'avoir pas signalé l'incident à la police					
	INCIDENT LE PLUS GRAVE		TOUS LES INCIDENTS		
La police ne pouvait rien faire	13	-	53	63	32
Crainte de représailles	-	33	-	4	4
Rien n'a été pris ou les biens perdus ont été récupérés	-	-	22	20	7
Ne voulait pas créer de difficultés pour l'infracteur	-	-	8	6	1
Incident de trop peu d'importance	50	67	77	71	34
Dérangement	6	-	42	29	2
Affaire personnelle	6	-	17	12	2
Incident signalé à une autre autorité	-	-	19	12	2
Appréhension concernant l'attitude de la police ou des tribunaux à l'égard de ce type d'incident	-	-	17	10	6
Autre	19	-	19	-	9
Ne sait pas	6	-	-	-	-
Total	100	100	**	**	100
Taille de l'échantillon (n) =	16 Répondants	3	53	2 270 Incidents	161

** La somme des pourcentages ne donne pas nécessairement 100 % puisque les répondants pouvaient donner plus d'une réponse.

10. SOURCES DE RAPPORTS

Pour obtenir des rapports contenant des analyses des données produites pour chaque sondage, s'adresser aux sources ci-dessous.

Pour les sondages d'Edmonton et de Toronto, s'adresser au:

Ministère du Solliciteur général
Division de la statistique
Direction des programmes
340, avenue Laurier ouest
Ottawa (Ontario)
K1A 0P8

Pour les sondages de Prince George et de Vernon, s'adresser au:

Ministry of the Attorney General
Police Services Branch
207, 815 rue Hornby
Vancouver (Colombie-Britannique)
V6Z 2E6

Pour le sondage de Saskatoon, s'adresser au:

Ministère du Solliciteur général
Centre de consultation
Cumberland Square
Unité 28
1501, 8th Street East
Saskatoon (Saskatchewan)
S7H 5J6